

УДК 378.661.016(571.56)

*Л.А. Малышева, А.А. Стрекаловская, Ф.А. Захарова,  
А.Е. Макаров, Н.Н. Осипов*

## ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО ИНСТИТУТА СВФУ

Преподавание в нашей современной жизни играет большую роль, поэтому в настоящее время высоко оценивается деятельность преподавателя. Актуальность темы статьи обусловлена повышением статуса преподавателя в обществе и его ответственностью в формировании у студентов умения планировать и организовывать свою деятельность. В статье акцент сделан на межличностном взаимодействии преподавателя и студента и корректировке системы преподавания с учетом мнения студентов о преподавании. Безусловно, оценка качества преподавания представляет собой непростую задачу. В определении качества преподавания большое значение имеют не только организованность преподавателя и его умение общаться со студентами, но и внешний вид преподавателя и культура речи. Преподавание является многогранной деятельностью, включает педагогическую, научно-исследовательскую, методическую, организационную, управленческую, общественную сферы. Целью данной работы было выявление уровня профессионального мастерства преподавателей курса патологической физиологии Медицинского института (МИ) Северо-Восточного федерального университета (СВФУ). Для оценки профессионального мастерства преподавателей студентами был использован метод анкетирования. Оценочная анкета являлась анонимной, содержала 9 критериев оценки деятельности профессорско-преподавательского состава. Оценка студентами проводилась по пятибалльной шкале. Всего было 60 респондентов – это студенты 3 курса Медицинского института, обучающиеся по программе «Лечебное дело» (ЛД). Для обработки результатов анкетирования студентов были использованы графоаналитические методы, в частности, столбиковые и круговые диаграммы; методы измерений – подсчет и расчет процентных отношений. Была выявлена эффективность графоаналитического метода обработки результатов, с помощью которого можно наглядно проиллюстрировать выявленные достоинства и недостатки преподавателей. Студенты, участвовавшие в анкетировании, высоко оценивают профессиональные качества своих преподавателей, считают их пунктуальными и хорошо владеющими излагаемым материалом, при этом сам материал излагается преподавателями доступно.

*Ключевые слова:* преподавание, преподаватель, студенты, анкета, анкетирование, статистика, анализ, оценка профессионального мастерства, СВФУ, медицинский институт.

---

*МАЛЫШЕВА Лариса Афанасьевна* – кандидат медицинских наук, доцент кафедры нормальной и патологической физиологии Медицинского института Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Тел.: 89644246263. E-mail: mallaaf@mail.ru

*MALYSHEVA Larisa Afanas'evna* – Candidate of Medical Sciences, Associate Professor, Department of Normal and Pathological Physiology, Medical Institute, M.K.Ammosov North-Eastern Federal University. Tel.: +7 964 424 62 63. E-mail: mallaaf@mail.ru

*СТРЕКАЛОВСКАЯ Алена Анатольевна* – кандидат медицинских наук, доцент кафедры нормальной и патологической физиологии Медицинского института Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Тел.: 89241678433. E-mail: a\_strekalovskaya@mail.ru

*STREKALOVSKAIA Alena Anatol'evna* – Candidate of Medical Sciences, Associate Professor Department of Normal and Pathological Physiology, Medical Institute, M.K.Ammosov North-Eastern Federal University. Tel.: +7 924 167 84 33. E-mail: a\_strekalovskaya@mail.ru

*ЗАХАРОВА Федора Апполоновна* – доктор медицинских наук, профессор кафедры нормальной и патологической физиологии Медицинского института Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Тел.: 89245631060. E-mail: patfiz63@mail.ru

*ZAKHAROVA Fedora Appolonovna* – Doctor of Medical Sciences, Professor, Department of Normal and Pathological Physiology, Medical Institute, M.K.Ammosov North-Eastern Federal University. Tel.: +7 924 563 10 60. E-mail: patfiz63@mail.ru

*МАКАРОВ Андрей Егорович* – студент 3 курса ЛД МИ СВФУ им. М.К. Аммосова.

*MAKAROV Andrei Egorovich* – student of Medical institute, M. K. Ammosov NEFU.

*ОСИПОВ Николай Николаевич* – студент 3 курса ЛД МИ СВФУ им. М.К. Аммосова.

*OSIPOV Nikolai Nikolaevich* – student of Medical institute, M. K. Ammosov NEFU.

*L.A. Malysheva, A.A. Strekalovskaia, F.A. Zakharova,  
A.F. Makarov, N.N. Osipov*

## **Instructor by the eyes of NEFU Medical Institute students**

Teaching has an important role in our modern life, that is why instructor's activities nowadays are highly estimated. Relevance of the topic of this article is caused by an increase in the instructor's status in the society and their responsibility in the formation of students' ability to plan and organize their activities.

The emphasis in this article is made on the interpersonal interaction of the instructor and the student and on adjusting the teaching system based on the opinions of students about teaching. Of course, evaluating the quality of teaching is a difficult task. It should be considered to determine the quality of teaching based not only on the organization of the teacher and his ability to communicate with students, but also on the appearance of the instructor and of his/her speech. Teaching is a multifaceted activity, which includes teaching, researching, methodical, organizational, managerial, social spheres, and all these points should be emphasized to evaluate the quality of teaching.

The main target of this research was to determine the level of professional skills of instructors of the course of Pathophysiology in Medical Institution of North-Eastern Federal University (NEFU). The method, which was used to evaluate the professional skills of instructors, was the questionnaire. The evaluation questionnaire was anonymous; it included 9 criteria for evaluating the teaching staff. The evaluation was carried out by students on a five-point scale. A total of 60 respondents – the 3rd year students of the Medical Institute, enrolled in the program “General Medicine”. Graphoanalytical methods were used for the processing of the results of questioning the students and, in particular, bar and pie charts. Methods of measurement were counting and the calculation of percentages. The graphic-analytical method of processing the results proved to be effective, since it can help to clearly identify the advantages and disadvantages of instructors.

Almost all respondents highly appreciate the professional quality of their teachers, find their punctual and knowledgeable of the educational material, while the material is presented in an accessible form.

*Keywords:* teaching, teacher, students, survey, questionnaires, statistics, analysis, professional skills assessment, NEFU, Medical Institution.

### **Введение**

В настоящее время в связи с вхождением России в европейское образовательное пространство и реализацией принципов Болонской декларации задача повышения качества профессионального образования в СВФУ им. М.К. Аммосова является приоритетной. В документах Европейской ассоциации гарантии качества высшего образования (ENQA) механизмы «обратной связи» являются обязательным критерием качественного образования. Российские университеты держат курс на интеграцию в европейское образовательное пространство, поэтому также используют «обратную связь» как важнейший компонент системы гарантии качества подготовки студентов. Наличие внутривузовской системы менеджмента качества является обязательным требованием при комплексной оценке деятельности вуза, а оценка эффективности этой системы введена в состав аккредитационных показателей Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 30 сентября 2005 года № 1938.

Преподавание является многогранной деятельностью, оно включает педагогическую, научно-исследовательскую, методическую, организационно-управленческую, общественную сферы, и для оценки качества преподавания на все эти моменты следует обращать особое внимание. Полученная картина поможет выработать какие-то коррективы и оптимизировать учебный процесс.

В статье акцент сделан на межличностное взаимодействие преподавателя и студента для корректировки системы преподавания с учетом мнения студентов о преподавании. Оценка профессионального мастерства преподавателей позволяет получить информацию о состоянии деятельности преподавателей, а способствует проведению различных мероприятий по повышению качества учебного процесса и уровня преподавания.

Выбору тактики и метода обучения в вузах уделяется большое внимание: предлагается использовать разнообразие учебного материала, пособий, форм и приемов учебной работы. В то же время в вузовской практике ощущается дефицит современных программ профессионального становления личности специалиста. Решение воспитательных задач в вузе невозможно без

изучения общения преподавателей и студентов и использования его результатов в повседневной работе [1]. Такие исследования часто проводятся посредством анкетирования.

В разных странах метод анкетирования имеет собственную специфику. Так, в США метод анкетирования студентов пользуется высокой популярностью. Американские исследователи считают, что анкетирование дает возможность оперативно собрать большой объем информации, а к недостаткам данного метода можно отнести получение поверхностной и неточной информации, поэтому американские исследователи считают, что респонденты при заполнении анкеты должны понимать важность данной процедуры [2].

В настоящее время анкетирование остается одним из простых и доступных каждому методов оценки профессионального мастерства преподавателей высших учебных заведений. И это неудивительно, поскольку «обратная связь» со студентом крайне важна для оценки эффективности образовательного процесса и преподавателей в целом. Однако необходимо учесть, что при оценивании качества преподавания возможно возникновение субъективизма, поскольку любой респондент в силу различных причин может субъективно относиться к преподавателю. Как раз для снижения влияния субъективизма на общую оценку преподавательской деятельности проводится сбор данных от множества респондентов и сопоставление мнений разных субъектов. В качестве примера можно привести исследование, проведенное в 2015 г. студентами Колледжа экономики и бизнеса Оренбургского государственного университета [3].

Целью настоящей работы являлась оценка студентами профессионального мастерства преподавателей курса патологической физиологии Медицинского института Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова.

#### Результаты исследования и обсуждение

Для решения поставленной цели было проведено анонимное анкетирование студентов 3 курса Медицинского института, обучающихся по специальности «Лечебное дело» (ЛД). Анкетирование проводилось путем заполнения специальной анкеты «Преподаватель глазами студента», составленной Центром качества ФГБОУ ВПО «Коми Государственный педагогический институт». В данной анкете для оценки деятельности преподавателя использованы 9 критериев:

1. организованность и пунктуальность преподавателя;
3. владение материалом и рациональное использование времени на занятиях;
6. содержательная значимость и доступность излагаемого материала;
8. связь с другими дисциплинами;
10. связь с практической деятельностью, преподаватель ориентирует студентов на профессию;
13. умение общаться с аудиторией;
16. эрудиция и культура речи;
19. объективность, уважение и тактичность в отношении к студентам;
23. внешний вид преподавателя.

Каждый критерий анкеты оценивался по шкале от 1 до 5 баллов, при этом: 5 баллов – качество проявляется практически всегда; 4 – качество проявляется часто; 3 – качество проявляется примерно в 50 % случаев; 2 – качество проявляется редко; 1 балл – качество отсутствует.

Всего было проанализировано 60 анкет.

По результатам анкетирования (рис. 1) выявлено, что 81 % респондентов оценивают работу преподавателей на 5 баллов, 18 % респондентов на 4 балла и 1 % на 3 балла соответственно.

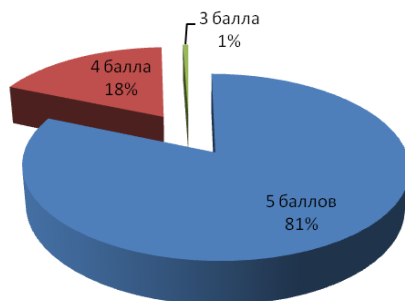


Рис. 1. Общая оценка деятельности преподавателей студентами

Отсутствие низких баллов (1 и 2 балла) говорит о позитивной оценке студентами качества учебного процесса.

В табл. 1 представлены результаты оценки деятельности преподавателей по каждому из 9 критериев.

Таблица 1

**Результаты анкетирования по критериям**

№	Критерий оценивания	5 баллов	4 балла	3 балла
1.	Организованность и пунктуальность преподавателя	49 (82 %)	11 (18 %)	0 (0 %)
2.	Владение материалом и рациональное использование времени на занятиях	53 (88 %)	7 (12 %)	0 (0 %)
3.	Содержательная значимость и доступность материала	53 (88 %)	7 (12 %)	0 (0 %)
4.	Связь с другими дисциплинами	47 (78 %)	13 (22 %)	0 (0 %)
5.	Связь с практической деятельностью	43 (72 %)	17 (28 %)	0 (0 %)
6.	Умение общаться с аудиторией	47 (78 %)	11 (18 %)	2 (4 %)
7.	Эрудиция и культура речи	53 (88 %)	7 (12 %)	0 (0 %)
8.	Объективность, уважение и тактичность в отношении к студентам	43 (72 %)	17 (28 %)	0 (0 %)
9.	Внешний вид преподавателя	52 (86 %)	7 (12 %)	1 (2 %)

Практически все участвовавшие в анкетировании студенты высоко оценивают профессиональные качества своих преподавателей. Наиболее высоко студенты оценили владение преподавателями учебным материалом (88 % респондентов), значимость и доступность учебного материала (88 % респондентов), а также эрудицию и культуру речи (88 % респондентов) и внешний вид преподавателей (86 % респондентов) курса патологической физиологии, 47 респондентов (78 %) оценили умение преподавателей общаться с аудиторией на 5 баллов, 2 респондента (4 %) оценили данный критерий на 3 балла. Связь излагаемого материала с другими дисциплинами на 5 баллов оценили 78 % респондентов, связь с практической деятельностью высоко оценили 72 % респондентов.

**Заключение**

Таким образом, студенты 3 курса ЛД МИ считают преподавателей курса патологической физиологии пунктуальными и хорошо владеющими учебным материалом, сам материал излагается преподавателями в доступной форме. Большинство респондентов отмечают, что преподаватели постоянно подчеркивают связь патофизиологии с другими фундаментальными и клиническими дисциплинами и ориентируют студентов на будущую профессию. Студенты считают своих преподавателей эрудированными, объективными, тактичными и уважающими студентов.

**Литература**

1. Андриенко А.В. Взаимодействие преподавателей и студентов в контексте профессиональной педагогики / А.В. Андриенко // Мир науки, культуры, образования. Научный журнал. – Горно-Алтайск: Горно-Алтайский государственный университет, 2008 – № 2 (9) – С. 107-111.  
 2. Васильева Е.Ю. Рейтинг преподавателей, факультетов и кафедр в вузе: методическое пособие / Е.Ю. Васильева, О.А. Граничина, С.Ю. Трапизын. – СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2007.

3. Меркулова Е.А. Преподаватель глазами студента (анализ результатов анкетирования) / Е.А. Меркулова, М.В. Барышева // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: сборник статей по материалам XXXIII международной студенческой научно-практической конференции / под ред. Бердниковой А.Г. – Новосибирск: «СибАК», 2015. – № 6 (33). – С. 197-204.

#### References

1. Andrienko A.V. Vzaimodeistvie prepodavatelei i studentov v kontekste professional'noi pedagogiki // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniia. Nauchnyi zhurnal. – Gorno-Altaysk: Gorno-Altayskii gosudarstvennyi universitet, 2008 – № 2 (9) – S. 107-111.

2. Vasil'eva E.Iu., Granichina O.A., Trapitsyn S.Iu. Reiting prepodavatelei, fakul'tetov i kafedr v vuze: Metodicheskoe posobie, SPb.: RGPU im. A.I. Gertsena, 2007.

3. Merkulova E.A., Barysheva M.V. Prepodavatel' glazami studenta (analiz rezul'tatov anketirovaniia) // Nauchnoe soobshchestvo studentov XXI stoletia. Gumanitarnye nauki: sbornik statei po materialam XXXIII mezhdunarodnoi studencheskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. / pod red. Berdnikovoi A.G. Novosibirsk: «SibAK», 2015. – № 6 (33). S. 197-204.